**Údaje o okresnom súde v sídle školského zariadenia**

**N Á V R H N A  V Y D A N I E N E O D K L A D N É H O  O P A T R E N I A**

podľa ust. § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

vo veci pretrvávajúceho bránenia prístupu dieťaťa ku vzdelaniu prezenčnou formou bez platného právneho dôvodu a s tým spojené porušovanie zásady rovnakého zaobchádzania vo vzdelaní

**Navrhovateľ:** meno, priezvisko, dátum narodenie, bydlisko ako zákonný zást. dieťaťa (meno a priezvisko, dátum nar.) ak ide o plnoletú osobu, tieto údaje nevypĺňať

**Povinná strana:** údaje o škole, št. zástupca

1. *Rozhodujúce právne skutočnosti a platný právny stav*

Podľa Čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu.*

Čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *deklaruje každému právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie, pričom štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať s výnimkou prípadov, keď je to v súlade so zákonom.*

Podľa Čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *užívanie práv a slobôd priznaných týmto dohovorom musí byť zabezpečené bez diskriminácie založenej na akomkoľvek dôvode, ako je pohlavie, rasa, farba pleti, jazyk, náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národnostný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnostnej menšine, majetok, rod alebo iné postavenie.*

Podľa čl. 2 Dodatkový protokol k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *Nikomu nemožno odoprieť právo na vzdelanie. Pri výkone akýchkoľvek funkcií v oblasti výchovy a výučby, ktoré štát vykonáva, bude rešpektovať právo rodičov zabezpečovať túto výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.*

V zmysle čl. 12 Medzinárodného paktu OSN o občianskych a politických právach „každý, kto sa právoplatne nachádza na území určitého štátu, má na tomto území právo slobody pohybu a slobody zvoliť si miesto pobytu“ „vyššie spomenuté práva nepodliehajú žiadnym obmedzeniam okrem tých, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné pre ochranu národnej bezpečnosti, verejného poriadku, verejného zdravia alebo morálky alebo práv a slobôd druhých a ktoré v súlade s ostatnými právami uznanými v tomto pakte.“

Podľa čl. 3 Charty základných práv Európskej únie Právo na nedotknuteľnosť osoby „*Každý má právo na rešpektovanie svojej telesnej a duševnej nedotknuteľnosti. V oblastiach medicíny a biológie sa musí rešpektovať najmä:a) slobodný a informovaný súhlas dotknutej osoby za podmienok vymedzených zákonom;b) zákaz eugenických praktík, najmä tých, ktoré sú zamerané na selekciu osôb;c) zákaz využívania ľudského tela a jeho častí ako takých na dosiahnutie zisku;d) zákaz reprodukčného klonovania ľudských bytostí.“*

Podľa čl. 8 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie „každý má právo na ochranu osobných údajov, ktoré sa ho týkajú.“

Podľa čl. 14 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie „každý má právo na vzdelanie a na prístup k odbornému a ďalšiemu vzdelávaniu.“

Podľa čl. 24 Charty základných práv Európskej únie *„deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obid­voma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.“*

Podľa čl. 45 Charty základných práv Európskej únie  „Každý občan Únie má právo na slobodný pohyb a pobyt na území členských štátov.“

Podľa čl. 52 Charty základných práv Európskej únie „*akékoľvek obmedzenie výkonu práv a slobôd uznaných v tejto charte musí byť ustanovené zákonom a rešpektovať podstatu týchto práv a slobôd.“*

Podľa čl. 53 Charty základných práv Európskej únie  „Žiadne ustanovenie tejto charty sa nesmie vykladať tak, že obmedzuje alebo poškodzuje ľudské práva a základné slobody uznané v rámci príslušného rozsahu ich pôsobnosti, právom Únie, medzinárodným právom a medzinárodnými zmluvami, ktorých zmluvnou stranou je Únia alebo všetky členské štáty, a najmä Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj ústavami členských štátov.“.

Podľa čl. 54 Charty základných práv Európskej únie „Žiadne ustanovenie tejto charty sa nesmie vykladať tak, že zahŕňa právo vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov zameraných na poškodenie práv a slobôd uznaných v tejto charte alebo na ich obmedzenie vo väčšom rozsahu, ako je ustanovený v tejto charte.“

Podľa čl. 28 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa *„ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, robia všetky opatrenia nevyhnutné na to, aby sa disciplína v škole zabezpečovala spôsobom zlučiteľným s ľudskou dôstojnosťou dieťaťa a v súlade s týmto Dohovorom.“*

V zmysle čl. 2 ods. 3 Ústavy S*R Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR *Štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy , v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

V zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR *medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

V zmysle čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR *povinnosť možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.*

Podľa čl. 16 Ústavy SR *Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom. Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.*

Podľa čl. 19 Ústavy SR *Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.*

Podľa čl. 23 Ústavy SR *Sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Slobody podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody.*

Podľa Čl. 42 Ústavy SR *Každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon. Občania majú právo na bezplatné vzdelanie v základných školách a stredných školách, podľa schopností občana a možnosti spoločnosti aj na vysokých školách.*

Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka *fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.*

Podľa § 3 písm. c), d) zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní *výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch rovnoprávnosti prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb jednotlivca a jeho spoluzodpovednosti za svoje vzdelávanie, zákazu všetkých foriem diskriminácie.*

Podľa § 144 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní *má dieťa alebo žiak právo na rovnoprávny prístup ku vzdelávaniu.*

Podľa § 145 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní *práva ustanovené týmto zákonom sa zaručujú rovnako každému uchádzačovi, dieťaťu, žiakovi a poslucháčovi v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania vo vzdelaní ustanovenou osobitným predpisom.*

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 a 2 zákona č. 365/2004 Z. z. (antidiskriminačný zákon) *Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rosy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z d6vodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti. Pri dodržovaní zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou.*

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 a 3 zákona č. 365/2004 Z. z. (antidiskriminačný zákon) *Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávnych a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní. Pri posudzovaní, či ide o diskrimináciu alebo nie, so neberie do úvahy, či dôvody, ktoré k nej viedli, vychádzali zo skutočnost1 alebo z mylnej domnienky.*

Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti *zdravotná dokumentácia je súbor údajov o zdravotnom stave osoby, o zdravotnej starostlivosti a o službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti tejto osobe.*

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti *osoba je oprávnená udeliť súhlas na prístup k údajom zo svojej elektronickej zdravotnej knižky v rozsahu a spôsobom ustanovenom osobitným predpisom. Údaje zo zdravotnej dokumentácie podľa § 20 ods. 2 a 3 sa sprístupňujú formou nahliadania do zdravotnej dokumentácie osoby.*

Podľa § 5 písm. d) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných *údajov údajmi týkajúcimi sa zdravia osobné údaje týkajúce sa fyzického zdravia alebo duševného zdravia fyzickej osoby vrátane údajov o poskytovaní zdravotnej starostlivosti alebo služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorými sa odhaľujú informácie o jej zdravotnom stav.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov *zakazuje sa spracúvanie osobitných kategórií osobných údajov. Osobitnými kategóriami osobných údajov sú údaje, ktoré odhaľujú rasový pôvod alebo etnický pôvod, politické názory, náboženskú vieru, filozofické presvedčenie, členstvo v odborových organizáciách, genetické údaje, biometrické údaje, údaje týkajúce sa zdravia alebo údaje týkajúce sa sexuálneho života alebo sexuálnej orientácie fyzickej osoby.*

Podľa § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov *zákaz spracúvania osobitných kategórií osobných údajov neplatí, ak dotknutá osoba vyjadrila výslovný súhlas so spracúvaním týchto osobných údajov aspoň na jeden konkrétny účel; súhlas je neplatný, ak jeho poskytnutie vylučuje osobitný predpis.*

1. *Rozhodujúce skutkové okolnosti*

Dňa .... (mne, ak ide o plnoletú osobu) môjmu synovi/dcére ....(meno) nebol umožnený vstup do školského zariadenia .... (akého, adresa a názov) za účelom plnenia si školských povinností prezenčnou formou z dôvodu nepreukázania sa negatívnym výsledkom testu na ochorenie Covid 19 mnou (zákonným zástupcom), čoho priamym dôsledkom je tá skutočnosť, že moje ústavou garantované právo na vzdelanie ako aj školským zákonom garantované právo na prístup k vzdelaniu bez diskriminácie je hrubým spôsobom obmedzené a to bez platného právneho zákonného dôvodu napriek tomu, že som ja ako aj celá rodina v tom čase úplne zdravý, dodržiavajúc a uplatňujúc si svoje (a svojho dieťaťa) základné práva garantované ústavou SR, ako aj ďalšie právo na ochranu osobných údajov a svojej zdravotnej dokumentácie a platný právny stav na území SR. Štatutárny zástupca školy mi odmietol uviesť písomne dôvod svojho postupu, iba ústne podotkol, že musí rešpektovať platné nariadenia vlády a vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR. Vzhľadom k tomu, že som školu ako aj zriaďovateľa predom upozornil na okamžité upustenie od protiprávneho konania, ktorého sa dopúšťal tým, že bez preukázania sa negatívneho RT- PCR/antigénového výsledku testu na ochorenie COVID 19 (zákonného zástupcu dieťaťa) mi neumožnil vstup do školského zariadenia za účelom plnenia si ústavnej a zákonnom garantovanej povinnej školskej dochádzky, opierajúc sa o vyššie popísaný právny stav a presnú citáciu právnych predpisov a uviedol nasledovné právne skutočnosti, ktoré uvádzam aj tu v odôvodnení svojho podania na vydanie neodkladného opatrenia:

**Ad 1.** Vláda Slovenskej Republiky svojim uznesením č. 77 zo dňa 05.02.2021 k návrhu na opakované predlženie času trvania núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov v bod F. odporúča hlavnému hygienikovi SR ods. F3 – vydať vyhlášku, ktorou sa uloží povinnosť prevádzkovateľom a zamestnávateľom vrátane škôl a školských zariadení prijať hygienické opatrenia, a to zákazom vstupu zamestnancov alebo iných osôb na pracoviská alebo do iných priestorov zamestnávateľa a prevádzkovateľa vrátane škôl a školských zariadení, ak sa nepreukážu negatívnym výsledkom antigénového testu certifikovaného na území Európskej únie na ochorenie COVID-19 nie starším ako ustanovuje toto uznesenie alebo negatívnym výsledkom RT-PCR testu na ochorenie COVID 19.

Úrad verejného zdravotníctva SR vydal dňa 05.02.2021 vo Vestníku vlády SR, ročník 31, čiastka 19, Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva (ďalej v texte len „ÚVZ SR“) č. 47, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov vrátane škôl a školských zariadení.

Ako vyplýva z vyššie uvedenej vyhlášky ÚVZ SR je prevádzkovateľ zariadenia oprávnený požadovať od osoby vstupujúcej do vnútorných alebo vonkajších priestorov prevádzky predloženie príslušného dokladu, ktorý preukazuje negatívny výsledok na ochorenie COVID – 19.

**Ad 2.** Článok 28 Dohovoru o právach dieťaťa zaväzuje štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávať právo dieťaťa na vzdelanie a s cieľom postupného uskutočňovania tohto práva a na základe rovných možností najmä zavádzať pre všetky deti bezplatné a povinné základné vzdelanie; podnecuje rozvoj rôznych foriem stredného vzdelania zahŕňajúceho všeobecné a odborné vzdelanie, robia ho prijateľným a dostupným pre každé dieťa a  prijímať opatrenie na podporu pravidelnej školskej dochádzky a na zníženie počtu tých, ktorí školu nedokončia. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, robia všetky opatrenia nevyhnutné na to, aby sa disciplína v škole zabezpečovala spôsobom zlučiteľným s ľudskou dôstojnosťou dieťaťa a v súlade s týmto Dohovorom.

V samotnej Ústave SR je v čl. 42 ods. 1 garantované ústavné právo na vzdelanie, ktoré nie je obmedzené a teda ani nemôže byť žiadnym spôsobom. Čl. 42 ods. 2 ústavy priznáva všetkým občanom právo na bezplatné vzdelanie v základných školách a stredných školách, podľa schopností občana a možnosti spoločnosti aj na vysokých školách. Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej v texte len “školský zákon“) v ust. § 3 ods. 1 písm. c), d) stanovuje, že výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch rovnoprávnosti prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb jednotlivca a jeho spoluzodpovednosti za svoje vzdelávanie, zákazu všetkých foriem diskriminácie.

Podľa § 144 ods. 1 školského zákona má dieťa alebo žiak právo na rovnoprávny prístup ku vzdelávaniu.

Podľa § 145 ods. 1 školského zákona **práva ustanovené týmto zákonom sa zaručujú rovnako každému uchádzačovi, dieťaťu, žiakovi** a poslucháčovi **v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania vo vzdelaní** ustanovenou osobitným predpisom.

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z tohto zákona musí byť podľa § 145 ods. 2 školského zákona v súlade s dobrými mravmi. Nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého žiaka.

Žiak, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté v dôsledku nedodržania zásady rovnakého zaobchádzania, môže sa domáhať právnej ochrany na súde podľa osobitného predpisu. (§ 145 ods. 3 školského zákona).

Škola alebo školské zariadenie podľa tohto zákona nesmie uchádzača, dieťa, žiaka a poslucháča postihovať alebo znevýhodňovať preto, že uplatňuje svoje práva podľa tohto zákona. (§ 145 ods. 4 školského zákona).

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 a 2 zákona č. 365/2004 Z. z. (antidiskriminačný zákon) Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rosy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti. Pri dodržovaní zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 a 3 zákona č. 365/2004 Z. z. (antidiskriminačný zákon) Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávnych a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní. Pri posudzovaní, či ide o diskrimináciu alebo nie, so neberie do úvahy, či dôvody, ktoré k nej viedli, vychádzali zo skutočnosti alebo z mylnej domnienky. Konanie školy a jej zamestnancov prekročilo zákonnosť vyššie uvedených právnych predpisov, pričom závažným spôsobom zasiahlo do základných ľudských práv, ktoré má každý občan garantované medzinárodnými dohovormi, chartami EÚ, Ústavou SR a zákonmi SR, ktoré sú svojou právnou silou nadradené uzneseniam vlády SR, resp. podzákonným aktom ÚVZ SR a v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzanie neumožnilo môjmu dieťaťu účasť na vzdelávaní prezenčnou formou bez platného zákonného dôvodu čim ohrozili mravnú výchovu môjho dieťaťa nebezpečenstvu spustnutia tým, že bránili mu v povinnej školskej dochádzke, pričom takéto konanie sa považuje za trestný čin podľa ust. § 211 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

K uvedenému prikladám aj stanovisko Komisára pre deti Viery Tomanovej, uvedené na stránke <https://komisarpredeti.sk/stanovisko-komisarky-pre-deti-viery-tomanovej-k-nedobrovolnemu-testovaniu-maloletych-deti-na-covid-19-2/> kde sa uvádza nasledovné: *„Moje stanovisko:*

*Vychádzajúc z garancií. ktoré v súvislosti s právom na vzdelanie garantuje každému dieťaťu bez rozdielu Dohovor o právach dieťaťa, a právny poriadok Slovenskej republiky vrátane Ústavy Slovenskej republiky, zastávam názor, že testovanie maloletých detí (žiakov) na COVOD 19 bez súhlasu rodičov nie je dovolené. Nie je v súlade s ústavným právom na vzdelávanie  podmieňovať účasť žiaka na prezenčnej výučbe podrobením sa testu na Covid 19, ak tento žiak nevykazuje symptómy nakazenia chorobou. Rovnako mám výhrady proti ďalšiemu zabezpečovaniu výučby na II. stupni základných škôl a stredných škôl on-line spôsobom.*

* *K nútenému testovaniu detí*

*Nútené testovanie detí je podľa môjho názoru nie v súlade s platným právnym stavom. Svoje stanovisko opieram o ustanovenia §§ 2, 4 až 6 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) ......*

**Ad 3.** V slovenskom právnom poriadku totiž neexistuje ani ďalší právny predpis, na základe ktorého by bol ktokoľvek povinný dať sa testovať na ochorenie covid-19. Vynucovanie si povinnosti predložiť akýsi právne irelevantný papier o nezákonnom testovaní obyvateľstva zo strany školského zariadenia je nielen hrubá neznalosť Ústavy Slovenskej republiky, medzinárodných dohovorov, školského zákona a ostatných zákonov, ale aj možné páchanie trestného činu nátlaku v zmysle ustanovení § 192 odsekov 1 a 4 Trestného zákona a taktiež obmedzovania osobnej slobody v zmysle ust. § 183 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu Apartheidu a diskriminácie skupiny osôb v zmysle ust. § 424a Trestného zákona.

Ani škola, ani policajt, či ktokoľvek iný nemá žiadne zákonné oprávnenie požadovať od ktoréhokoľvek občana Slovenskej republiky, v tomto prípade mňa ako žiaka (zákonného zástupcu dieťaťa) predloženie výsledku testu/ diagnostiky na ochorenie covid-19 a tým si podmieňovať právo na prístup k vzdelaniu. Žiaden zákon platný na území Slovenskej republiky, ani uznesenie vlády SR č. 77/2021 výslovne neustanovujú okruh osôb, ktoré sú oprávnené požadovať od občanov Slovenskej republiky výsledok testu/diagnostiky formou PCR testu alebo antigénového testu certifikovaného na území Európskej únie na ochorenie covid-19. Je potrebné, aby školské zariadenia rigorózne dodržiavali zákonnosť a ústavný princíp, podľa ktorého *„každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, o nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“* V žiadnom právnom predpise platnom na území Slovenskej republiky sa neuvádza, že občan je povinný sa preukazovať kdekoľvek, kedykoľvek a komukoľvek akýmkoľvek testom na ochorenie covid-19. Výter z nosohltanu antigénovým testom je odoberanie biologického materiálu z človeka zabezpečeného na to oprávneným zdravotníckym pracovníkom. Z daného dôvodu výsledok takéhoto testu možno považovať za súčasť zdravotnej dokumentácie daného človeka, ktorý podstúpil takýto test. Každý zdravotnícky úkon, teda aj testovanie podlieha tzv. informovanému súhlasu v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov, ktorý každá osoba má právo odmietnuť poskytnúť v zmysle ods. 2 § 5 cit. zákona. Výsledok takéhoto testu sa považuje za zdravotnú dokumentáciu, ktorou je súbor údajov o zdravotnom stave osoby podľa ust. § 2 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z. z., ktorých ochrana a utajenie podlieha špeciálnemu režimu ustanovenému v tretej časti cit. zákona, z ktorého jasne vyplýva, že požadovať informáciu o zdravotnom stave nemá žiaden z vyššie uvedených subjektov. Za pozornosť tiež stojí skutočnosť, že odoberanie biologického materiálu z človeka (výter z nosohltanu) možno považovať za zdravotný výkon – ucelená činnosť zdravotníckeho pracovníka, ktorá predstavuje základnú jednotku poskytovania zdravotnej starostlivosti. Pred poskytovaním zdravotnej starostlivosti je pritom ošetrujúci pracovník povinný informovať dotknutú osobu o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupoch a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti. V danom prípade ide o poučenie a informovaný súhlas, ktorý je Slovenskou republikou vyžadovaný podľa ust. § 6 zákona č. 576/2004 Z. z. Tým, že vláda SR a ďalšie subjekty pri testovaní na COVID-19 neposkytuje poučenie a nepožaduje písomný informovaný súhlas dotknutých osôb podľa ust. § 6 zákona č. 576/2004 Z. z., porušuje podstatným spôsobom predmetný zákon. Ak sa dotknutá osoba rozhodne nesúhlasiť v informovanom súhlase (po náležitom poučení) nemôže jej byť zdravotný výkon vykonaný a nemôže byť za to ani nijak sankcionovaná.

Čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd deklaruje každému právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie, pričom štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať s výnimkou prípadov, keď je to v súlade so zákonom. Ochrana fyzických osôb v súvislosti so spracovávaním osobných údajov patri medzi základné ľudské práva, nakoľko informácie o zdravotnom stave občanov Slovenskej republike podliehajú lekárskemu tajomstvu a rovnako sú chránené GDPR (General Data Protection Regulation), teda všeobecným nariadením Európskej únie na ochranu osobných údajov. Navyše § 16 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov zakazuje spracovanie osobných údajov týkajúcich sa zdravia fyzickej osoby, ktorými sa rozumejú údaje osobné údaje týkajúce sa fyzického zdravia alebo duševného zdravia fyzickej osoby vrátane údajov o poskytovaní zdravotnej starostlivosti alebo služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorými sa odhaľujú informácie o jej zdravotnom stave. Úrad na ochranu osobných údajov potvrdil vo svojom stanovisku zo dňa 30.10.2020 tú právnu skutočnosť, že neexistuje právny základ na vyžadovanie si takejto informácie. Ako uvádza: cit. *„Úradu bol pracovný návrh vyhlášky, ktorej vypracovanie ukladá uznesenie vlády 693/2020 v bode C.1 doručený. Úrad vykonal právnu analýzu s ohľadom na ochranu osobných údajov, ktorú zaslal UVZ SR. Na základe tejto analýzy dospel k tomu, že ustanovenia zákona č. 355/2007 Z. z., ktoré má vyhláška vykonávať, táto v navrhovanom znení nereflektuje. S ohľadom na uvedené úrad nateraz zotrváva na svojom stanovisku z 29/10/2020 „Uznesenia vlády č. 678, aj 693, z pohľadu ochrany osobných údajov, nepovažujeme k dnešnému dňu za dostatočný právny základ na spracúvanie údajov týkajúcich sa zdravia.“, pričom uvedené sa vzťahuje aj na uznesenie vlády č. 30/2021, nakoľko sa jedná o totožnú právnu úpravu.*

Zároveň uvedený certifikát je osobným údajom, ktorý informuje o mojom zdravotnom stave, či už negatívny alebo pozitívny. Mám za to, že „údajný“ certifikát nespĺňa základné náležitosti, ktoré certifikát musí obsahovať v zmysle ust. § 86 zákona o ochrane osobných údajov: identifikačné údaje úradu, identifikačné údaje žiadateľa, predmet certifikátu, označenie certifikačných kritérií, na ktorých základe sa vydáva certifikát, číslo certifikátu, dátum vydania certifikátu; ak ide o obnovu certifikátu, aj dátum skoršieho vydania certifikátu, dobu platnosti certifikátu, odtlačok pečiatky úradu a podpis osoby oprávnenej konať v mene úradu s uvedením jej mena, priezviska a funkcie.

**Na základe údajov,  tie tzv. certifikáty neobsahujú žiaden  zákonom uložený údaj na jeho overenie.**

**Ad 4.** Zároveň dávam do pozornosti aj tú právnu skutočnosť, že uznesenie vlády SR č. 77/2021 ako aj všetky **uznesenia vlády pred tým prijaté, týkajúce sa plošného testovania (screeningu)** s tým spojených reštrikcii sú [právnymi akt](https://sk.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vny_akt)ami, ktoré slúžia ako forma rozhodovania [vlády SR](https://sk.wikipedia.org/wiki/Vl%C3%A1da_Slovenskej_republiky) vo vzťahu k organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. **Nemajú teda postavenie**[**normatívneho právneho aktu**](https://sk.wikipedia.org/wiki/Normat%C3%ADvny_pr%C3%A1vny_akt)**(všeobecne záväzného právneho predpisu) ale ide iba o individuálny správny akt, ktorý zaväzuje len adresátov uznesenia vo vnútri štátnej správy (ministerstvá a pod)**. Preto z neho nemôžu plynúť záväzky pre fyzickú alebo právnickú osobu, mimo takto definovanej sústavy štátnej správy.

Podľa čl. 120 Ústavy SR na vykonanie zákona a v jeho medziach vydáva Vláda Slovenskej republiky **nariadenia**.

Podľa čl. 13 Ústavy SR je možné povinnosti všeobecne ukladať len:

- zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd,

- medzinárodnou zmluvou, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo

**- nariadením vlády,**teda nie uznesením vlády.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov k všeobecne záväzným právnym predpisom patria: Ústava Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, nariadenia vlády Slovenskej republiky, vyhlášky a opatrenia jednotlivých ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy, iných orgánov štátnej správy a Národnej banky Slovenska.

V zmysle vyššie citovaného právnej definície vládneho **uznesenia** je zrejmé, že predmetné **uznesenie** vlády Slovenskej republiky č. 77/2021 zo dňa 05.02.2021, nie je teda normatívnym právnym aktom. Keďže predmetné uznesenie sa neopiera ani o žiadnu platnú právnu normu, a to predovšetkým na ústavný zákon alebo zákon, a preto predmetné uznesenie vlády je rozhodnutím, ktoré nemalo a nemôže mať právne účinky. Vláda Slovenskej republiky totiž nemôže vydať právny akt upravujúci spoločenské vzťahy, ktoré neboli upravené zákonom a vo väčšom rozsahu ako ustanovuje zákon. Vláda v tomto prípade konala ultra vires tým, že sa neoprela o žiadnu platnú právnu normu, ktorá by jednoznačne, určito a zrozumiteľne upravovala tzv. testovanie obyvateľstva Slovenskej republiky na ochorenie covid-19 ako podmienku účasti dieťaťa na vzdelaní prezenčnou formou

Citované uznesenie vlády SR treba vnímať v kontexte ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR. Viď napríklad uznesenie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 756/2016:

K záväznosti Uznesení vlády SR … **Uznesenie nemá všeobecnú záväznosť, je to individuálny správny akt, ktorý zaväzuje len adresátov uznesenia vo vnútri štátnej správy** (právny záväzok nemôže plynúť pre fyzickú alebo právnickú osobu mimo sústavy štátnej správy). Tento výklad je konformný so znením často pertraktovaného nálezu Ústavného súdu č. PL.ÚS22/2020-104, ktorý sa vyjadril výlučne k formálnej stránke vyhlasovania núdzového stavu, nie k samotným obmedzeniam základných práv a slobôd, vrátane slobody pohybu.

Slobodu pohybu, združovania a zhromažďovania upravuje naraz niekoľko samostatných základných súborov noriem, ktoré majú prednosť pred zákonom. Napr. čl. 13 ods. 1 a 2 a čl. 20 ods. 1 Všeobecnej deklarácie ľudských práv. **Ústava SR upravuje slobodu pohybu v čl. 23. Tá sa zaručuje a obmedziť ju možno len zákonom (nie nariadením ani uznesením vlády ani iným aktom vlády sui generis).**

**Ad 5.** Pokiaľ sa pozrieme na právnu definíciu slova *„testovanie"*, je zrejmé, že pod testovaním slovenský právny poriadok rozumie odoberanie ľudských tkanív a buniek v súvislosti s darcovstvom tohto biologického materiálu. Z uznesenia vlády Slovenskej republiky teda v tomto prípade vyplýva, že by obyvatelia Slovenskej republiky mali dobrovoľne darovať biologický materiál pre potreby mikrobiologického vyšetrenia. V takom prípade ide ale o zmätočnú a právne neurčitú definíciu samotného úkonu, keďže správne by sa mal v právnej terminológii použiť pojem diagnostika. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právny úkon musí byť vyjadrený určito. A preto uznesenie vlády č. 77/2021 vykazuje právne vady pre svoju nezrozumiteľnosť, vnútornú rozpornosť a najmä pre prekročenie zákonného splnomocnenia, keďže vláda neprijala zákaz vychádzania nariadením ale iba uznesením a ani ministerstvá neprijali žiadne ďalšie opatrenia (teda normatívne právne akty), ktoré by konkretizovali uvedený zákaz vychádzania a ktoré by boli účinné a záväzné pre nás všetkých, a ktoré by boli publikované v zbierke zákonov. Mám za to, že obmedzenie pohybu občanov zákazom vychádzania trpí závažnou právnou vadou, nakoľko takýto zákaz vychádzania  v zmysle čl. 5 ods. písm. g) ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu nebol vykonaný právnym spôsobom, v súlade  a narážajúc na vyššie cit. čl. Ústavy SR a samotnú právnu povahu a silu uznesenia vlády SR. Uvedené  obmedzenie pohybu preto pre nedostatok právnej formy, ktorým sa vykonáva je protiústavné a najmä nezaväzujúce voči všetkým občanom SR, pričom ani v samotnom uznesení vlády SR nie je prijatý sankčný mechanizmus, ktorý by vynucoval uvedené obmedzenie pohybu zákazom vychádzania.

Z toho titulu predmetné uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 77/2021 z 05.02.2021 je neplatné, a teda nevykonateľné a nezáväzné pre fyzické osoby.

Zároveň núdzový stav upravuje článok 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. Z daného ustanovenia článku 5 cit. úst. zák. nevyplýva žiadne oprávnenie pre školy či školské zariadenia na oboznamovanie sa a vyžadovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie od obyvateľov SR. Takáto povinnosť nevyplýva ani pre obyvateľov SR. Vláda SR vyhlásila núdzový stav v Slovenskej republike od dňa 29.12.2020 na 40 dní uznesením vlády SR č. 427/2020 Z. z., kde sa neuvádzajú žiadne obmedzenia a nie je dôvod jeho vyhlásenia ani nijak špecifikovaný. Vláda SR prijala dňa 05.02.2021 uznesenie vlády SR č. 77, ktoré síce obmedzuje pohyb obyvateľom SR bez preukázania sa potvrdením o negatívnom výsledku na COVID-19, ale neudelila oprávnenie školám alebo školským zariadeniam túto skutočnosť overovať. Vláda SR vo svojom uznesení len odporučila hlavnému hygienikovi SR vydať vyhlášku, ktorou uloží povinnosť relevantným subjektov (nešpecifikovaným) vyžadovať potvrdenie o negatívnom výsledku testu. Právna sila uznesenia a vyhlášky je menšia ako právna sila zákona.

**Ad 6.** Ústava Slovenskej republiky vo svojom ustanovení článku 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“) jasne ustanovuje, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Zároveň článok 2 ods. 3 Ústavy SR ustanovuje, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Z daného vyplýva, že buď je niečo predpísané zákonom a je to povinné, alebo nie. Vládou SR plánované plošné testovanie obyvateľstva SR je podľa jej vlastného vyhlásenia dobrovoľné – neexistuje zákon, ktorý by ukladal danú povinnosť obyvateľom SR. Ak teda je niečo dobrovoľné, nemôžu z toho logicky vyplývať žiadne sankcie, nakoľko to odporuje princípom právneho štátu, za ktorý sa Slovenská republika pokladá. Akékoľvek sankcie za dobrovoľné rozhodnutie obyvateľov občanov nemá žiadnu oporu v zákonoch Slovenskej republiky.

Podľa článku 16 ods. 1 Ústavy SR je nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia zaručená, obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa čl. 19 Ústavy SR „Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.“

Podľa čl. 23 Ústavy SR „Sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Slobody podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody“.

Testovanie počas núdzového stavu sankcionované za neúčasť na tejto akcii by bolo obmedzením základných práv a slobôd. Preto s poukazom na čl. 51 ods. 2 Ústavy SR nie je možné bez zmeny ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. takéto testovanie osobám na území Slovenskej republiky uložiť pod hrozbou sankcie ako povinnosť.

Základné ľudské práva a slobody sa delia na absolútne (nekvalifikované) a relatívne (kvalifikované). Absolútne ľudské práva sú tie, ktoré nie je možné obmedziť za žiadnych okolností. Naopak relatívne práva sú obmedziteľné. Žiadnu kategóriu základných práv a slobôd však nemožno zrušiť (čl. 12 ústavy in fine). V samotnom Dohovore o ľudských právach a základných slobodách, ktorý svojou právnou silou má prednosť pred Ústavou SR, sú ustanovené absolútne ľudské práva, ktoré nie je možné obmedziť dokonca ani za vojnového stavu nie to ešte za núdzového stavu. Medzi ne patria napríklad spôsobilosť na práva a povinnosti, zákaz mučenia, resp. krutého a neľudského či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania, právo na súdnu ochranu vo veciach ľudských práv a slobôd, prezumpcia neviny či ľudská dôstojnosť vo význame samotného pilieru ľudských práv – človek je vždy subjekt práva a nie jeho objekt. Absolútne práva sú neobmedziteľné a nemôžu byť porušené ani v kritických situáciách, a to ani v prípade, ak ide o ohrozenie života alebo zdravia iných ľudí či bezpečnosť štátu napr. v boji proti terorizmu. Relatívne práva sú obmedziteľné, a to za predpokladu, že ich obmedzenie prejde tzv. ústavným testom proporcionality, ktorý spravidla predvída sama ústava. Test proporcionality by sa dal charakterizovať aj ako séria krokov (subtestov), ktoré musia byť naplnené, aby mohlo prísť k ústavnému obmedzeniu základných práv a slobôd. test proporcionality pozostáva z týchto krokov (subtestov): a) test legality, b) test vhodnosti, c) test nevyhnutnosti a d) test proporcionality v užšom význame. Test legality (zákonnosti) sa sústreďuje na zistenie, či k obmedzeniu práva alebo slobody došlo na základe zákona. Teda len relevantný výsledok legislatívnej činnosti parlamentu je spôsobilý byť právnou normou, ktorá obmedzí právo alebo slobodu. Iné právne normy (napr. vyhlášky, výnosy, rozhodnutia, nariadenia vlády) obmedziť ľudské právo/slobodu nemôžu. V konečnom dôsledku tak formálne, ako aj materiálne predpoklady musia byť naplnené, aby sme mohli daný normatívny akt charakterizovať ako zákon, pričom uvedené povinnosti v uznesení vlády SR č. 77/2021 sú už v priamom rozpore so subtestom legality a preto uvedené dalšie subkategórie nie je potrebné ani skúmať. Dodatkový protokol č. 4 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd priznávajúci niektoré práva a slobody iné než tie, ktoré sú už uvedené v dohovore a v prvom dodatkovom protokole k dohovoru, pričom čl. 2 Sloboda pohybu jasne stanovuje, že každý, kto sa legálne zdržiava na území niektorého štátu, má na tomto území právo slobody pohybu a slobody zvoliť si miesto pobytu. Žiadne obmedzenia sa nemôžu uvaliť na výkon týchto práv okrem tých, ktoré ustanovuje zákon, pričom takýto zákon vzhľadom na vykonanie zákazu pohybu nebol prijatý. Čl. 12 Ústavy SR jasne deklaruje to, že nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody. Zároveň platí, že v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s *touto ústavou.*

**Ad 7.** Súčasne podotýkam, že Vyhláška č. 47/2021ÚVZSR, ktorá zmocňuje školám a školským zariadeniam aby neumožnili na pracovisko vstup osobám bez preukázania sa negatívneho výsledku na ochorenie COVID 19 je v priamom rozpore s dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, s vyššie uvedenými čl. ústavy SR, nariadením GDPR ako aj zákonom na ochranu osobných údajov, zákonníkom práce a ďalšími zákonmi. Vyhláška je všeobecne záväzný právny predpis vydávaný ministerstvami alebo ostatnými na to zmocnenými orgánmi štátnej správy, a to na základe zákonov a v ich medziach. Je to právny predpis nižšej právnej sily ako je [zákon](https://sk.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon) . Pokiaľ je vyhláška v rozpore zo zákonom, platí to čo hovorí zákon. ÚVZ nie je orgánom štátnej správy, ktorý svojou činnosťou môže zasahovať do oblasti osobných údajov. Právnym podkladom, na základe ktorého bola vydaná táto vyhláška je uznesenie vlády SR, ktoré ako z vyššie uvedeného vyplýva nie je normatívnym právnym aktom, ktorý by bol záväzný pre občanov. Vyhláškou sa len konkretizujú určité zákonom predpokladané vzťahy, pričom však zákon č. 355/2007 Z. z. nie je zákon, ktorý by upravoval pracovnoprávne vzťahy medzi dvoma subjektmi týchto vzťahov. Navyše podľa ust. § 59b ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. Na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 ministerstvom zdravotníctva sa vzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov; tento predpis sa nevzťahuje na všeobecne záväzné právne predpisy vydávané podľa odseku 1 úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva. Ak vyhláška UVZ SR nepodlieha tvorbe v súlade s požiadavkami zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, nemôže ísť o právny predpis, ktorý by svojimi účinkami bol normatívnym právnym aktom zaväzujúcim fyzické alebo právnické osoby na území SR. To, že všeobecne záväzný právny predpis úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydávaný podľa odseku 1 sa označuje názvom vyhláška (§ 59b ods. 3 zákona č.355/2007 Z. z.) len dotvára právnu absurditu, pretože len samotným premenovaním opatrení na vyhlášky nie sú splnené podmienky na tvorbu vyhlášok, ktoré sú signifikatné pre ich všeobecnú záväznosť podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva č. 47/2021 je vydaná podľa § 59b zák. č. 355/2007 Z. z., kde podľa odseku 2 za bodkočiarkou je jej tvorba vylúčená spod zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a zbierke zákonov. Takto je iba pre orgán verejného zdravotníctva (ktorý nie je ani ústredným orgánom štátnej správy) dané exkluzívne postavenie tvorby vyhlášok mimo cit. zákon, ktorý je inak základným kódexom tvorby a vyhlasovania všeobecne záväzných právnych predpisov. Uvedený postup je daný napriek tomu, že tento postup nie je delegovaný zák. č. 400/2015 Z. z., ktorý neumožňuje tvorbu vyhlášok aj podľa § 59b zák. č. 355/2007 Z. z. Podľa § 27 ods. 1, 2 zák. č. 400/2015 Z. z. je proces tvorby právnych predpisov zákonne vylúčený iba v tam uvedených prípadoch a to iba v časti § 8 až 10 cit. zákona.

Týmto postupom došlo k tomu, že vyhlášky podľa § 59b zák. č. 355/2007 Z. z. sú absolútne nepreskúmateľné, nakoľko nie sú tvorené podľa zák. č. 400/2015 Z. z., pričom zároveň zák. č. 355/2007 Z .z. sú tak vyňaté spod akejkoľvek kontroly zákona, nakoľko sú tvorené podľa ničoho.

Súčasne tieto vyhlášky *„samourčené“* ako všeobecne záväzné (Bez toho, aby podliehali splnomocňovaciemu ustanoveniu zák. č. 355/2007 Z. z. o ich všeobecnej záväznosti) nie sú vyhlásené v Zbierke zákonov, ale iba vo Vestníku vlády, čim už s poukazom na § 19 zák. č. 400/2015 Z. z. nemajú charakter všeobecne záväzného právneho predpisu.

Namietaným postupom, kedy sa táto vyhláška dostala do rozporu so zák. č. 400/2015 Z. z. v prvom rade v tom, tento osobitný zákon o tvorbe právnych predpisov neobsahuje ustanovenia, ktorými deleguje tvorbu vyhlášok aj podľa § 59b zák. č. 355/2007 Z. z., pričom tu sa do rozporu s týmto zákonom dostal aj samotný zák. č. 355/2007 Z. z., sú tieto vyhlášky v rozpore tiež s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 400/2015 Z. z., v zmysle ktorých je *expressis verbis* zakázané, aby vykonávacie predpisy boli vnútorne rozporné a vzájomne protirečivé s inými predpismi v právnej štruktúre predpisov.

Vyhlášky sú v osobitnom rozpore s § 4 ods. 3 zák. č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého nemožno nimi, ako vykonávacími právnymi predpismi ukladať povinnosti nad rámec alebo upravovať nimi spoločenské vzťahy v zákone neupravené.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti predmetná vyhláška je v rozpore so zák. č. 400/2015 Z .z. je neúčinná a nie je všeobecne aj právne záväzná.

Zák. č. 355/2007 Z. z. neobsahuje osobitné splnomocňujúce ustanovenie pred Úrad verejného zdravotníctva na vydávanie všeobecne záväzného právneho predpisu (vykonávacieho predpisu – vyhlášky) s určením otázok, ktoré v ňom môže upraviť. Splnomocňujúce ustanovenie § 62 cit. zákona sa týka iba Ministerstva zdravotníctva SR ako orgánu podľa § 3 ods. 1 písm. a) cit. zákona. Neexistuje žiadne osobitné splnomocnenie voči úradu verejného zdravotníctva na vydávanie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 400/2015 Z. z.: „*Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.“*

S poukazom na toto legislatívne pravidlo vyplýva, že splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu musí byť vyjadrené v splnomocňujúcom ustanovení, ktoré je obsahom zákona. Špeciálna delegácia musí byť vždy určitá. Z jej znenia musí jasne vyplývať, ktorý orgán je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a ďalej aké otázky a v akom rozsahu môže vo vykonávacom predpise tento splnomocnený orgán upraviť.

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10.12.2014:** „... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia“

Na zákale uvedeného, kde zák. č. 355/2007 Z. z. všeobecne záväzné (vykonávacie) právne predpisy môže vydávať iba Ministerstvo zdravotníctva, nie však Úrad verejného zdravotníctva, ktorý osobitné splnomocnenie s určeným okruhom otázok úpravy nemá dané zákonom.

S poukazom na všetky namietané skutočnosti predmetná vyhláška č. 47/2021 je v rozpore so zák. č. 355/2007 Z. z. je neúčinná a nie je teda všeobecne právne záväzná a odvolávať sa na povinnosti z nej vyplývajúce je hrubou neznalosťou Ústavy SR a ostatných právnych predpisov.

**Ad 8.** Súčasne čestne prehlasujem, že toho času som ja (ako zákonný zástupca aj moje dieťa), bez akýchkoľvek príznakov nejakého respiračného ochorenia, pričom v slovenskom právnom poriadku stále platí prezumpcia bezinfečnosti. K uvedenému uvádzam, že DOHOVOR O OCHRANE ĽUDSKÝCH PRÁV A DÔSTOJNOSTI ČLOVEKAV SÚVISLOSTI S APLIKÁCIOU BIOLÓGIE A MEDICÍNY vo svojom článku 1 deklaruje, že ***zmluvné strany budú chrániť dôstojnosť a identitu všetkých ľudí a zaručia každému bez diskriminácie rešpektovanie jeho integrity a iných práv a základných slobôd v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny****. Každá zmluvná strana prijme v rámci svojho vnútroštátneho zákonodarstva nevyhnutné opatrenia potrebné na realizáciu článkov tohto dohovoru*.

Článok 2 Priorita ľudskej bytosti uvádza, že ***záujmy a blaho človeka budú mať prednosť pred výhradným záujmom vedy a spoločnosti.***

Národná rada Slovenskej republiky vyslovila s dohovorom súhlas svojím uznesením č. 734 z 2. októbra 1997a prezident Slovenskej republiky ho ratifikoval 22. decembra 1997. Ratifikačná listina bola uložená u depozitára dohovoru, generálneho tajomníka Rady Európy, 15. januára 1998.Dohovor nadobudol platnosť pre Slovenskú republiku 1. decembra 1999

Z uvedeného teda vyplýva, že tento medzinárodný Dohovor uprednosťuje právo jednotlivca na ochranu zdravia pred právom ochrany zdravia spoločnosti, čo vyplýva zo samotného čl. 2 cit. Dohovoru. Zároveň Dohovor zaručuje každému bez diskriminácie rešpektovanie jeho integrity a iných práv a základných slobôd v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny*.* Z hľadiska právnej sily medzinárodné zmluvy, v tomto prípadeDOHOVOR O OCHRANE ĽUDSKÝCH PRÁV A DÔSTOJNOSTI ČLOVEKAV SÚVISLOSTI S APLIKÁCIOU BIOLÓGIE A MEDICÍNY má prednosť dokonca aj pred Ústavou SR, ako najvyšším zákonom SR, čo vyjadruje čl. 7 ods. 5 ústavy SR a preto musí každý rešpektovať moje právo na ochranu zdravia (ktoré má prednosť pred ochranou zdravia celej spoločnosti). Zachovanie ľudskej dôstojnosti je obzvlášť chránené a preto moju vôľu chrániť si vlastné zdravie a netestovať sa za neľudských podmienok, kde mi hrozí najväčšie riziko ochorenia je povinnosťou každého uvedené rešpektovať a nie ešte sankcionovať za to moje dieťa a vyžadovať plnenie nezákonných povinnosti.

**Ad 9.** Obchádzanie ústavných článkov prijímaním vládnych uznesení či vyhlášok obsahujúcich nezákonné ustanovenia je v konečnom dôsledku protiústavné. Z týchto dôvodov nie je možné požadovať počas núdzového stavu bez zmeny ústavného zákona, aby sa fyzické osoby kedykoľvek a komukoľvek preukazovali výsledkami testov na COVID-19 alebo potvrdeniami o ich absolvovaní.

V praxi teda nemôže od mňa požadovať modrý certifikát školské zariadenie a jej zamestnanci či predstaviteľ obchodnej prevádzky, ale ani policajt. Súčasne toto protiprávne konanie školského zariadenia a jej zamestnancov nie je ospravedlniteľne tým, že na základe vlády Slovenskej republiky a ostatných orgánov štátnej správy sú uvádzaný do omylu, a preto konajú v mylnej domnienke zákonnosti. Zároveň tu treba dať do pozornosti základnú právnu zásadu *ignorantia juris non excusat* (neznalosť práva neospravedlňuje), ktorá znamená, že neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje a nevyviňuje z právnej zodpovednosti za jeho porušenie. Ani negatívny právny omyl (páchateľ nevie, že konanie je trestné), ktorý spočíva v neznalosti alebo v mylnom výklade trestnoprávnych noriem alebo mimotrestných právnych noriem relevantných pre trestnoprávne posúdené konania páchateľa neospravedlňuje a neliberuje z trestnej zodpovednosti.

**Ad 10. Vychádzajúc z garancií. ktoré v súvislosti s právom na vzdelanie garantuje každému dieťaťu bez rozdielu Dohovor o právach dieťaťa, a právny poriadok Slovenskej republiky vrátane Ústavy Slovenskej republiky, zastávam názor, že testovanie študentov maturitných ročníkov (a ich zákonných zástupcov) na ochorene COVID 19 ako podmienka prístupu k vzdelaniu a účasti na školskom vyučovaní prezenčnou formou je hrubo protiústavna, protizákonná, ktorá nemá obdobu nikde vo svete. Nie je v súlade s ústavným právom na vzdelávanie  podmieňovať účasť žiaka na prezenčnej výučbe podrobením sa testu na Covid 19 (ako aj ich zákonného zástupcu), ktorý nemá so školou žiaden právny vzťah vo vzťahu k vzdelaniu dieťaťa, nakoľko plniť si povinnú školskú dochádzku má len samotné dieťa, pritom tá nie je viazaná na žiadne podmienky samotného dieťaťa, resp. ich zákonných zástupcov, pričom školský zákon ani iný právny predpis rovnakej právnej sily takéto niečo ani nepozná a neustanovuje.  Navyše ani z uznesenia vlády č. 77/2021 nevyplýva povinnosť študentov maturitných ročníkov (a ich zákonných zástupcov) sa preukázať sa negatívnym testom na ochorenie COVID 19 ako esenciálna podmienka účasti žiaka na vyučovaní prezenčnou formou. V časti C v bode 17 cit. uznesenia je iba stanovená výnimka zo zákazu vychádzania pre** cestu žiaka a poslucháča od druhého stupňa základnej školy do školy a školského zariadenia, ak sa preukáže negatívnym výsledkom antigénového testu certifikovaného na území Európskej únie na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní alebo negatívnym výsledkom RT-PCR testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní. V tomto bode už nastala zjavná zmätočnosť, nakoľko nie je tu zadefinované, komu (akému subjektu, pri akej príležitosti) by sa takáto osoba mala preukázať negatívnym výsledkom testu, pričom v samotnom uznesení vlády vláda odporučila hlavnému hygienikovi vydať vyhlášku na konkretizáciu subjektov, oprávnených požadovať negatívny výsledok testu na ochorenie COVID 19. Samotná vyhláška však povinnosť preukazovať sa negatívnym výsledkom testu na ochorenie COVID 19 študentom maturitného ročníka (a ich zákonných zástupcov) ako podmienku pre vstupu do školy neustanovuje.. Nakoľko ani v samotnom uznesení vlády nie je takáto povinnosť explicitne jasne a zrozumiteľne zakotvená, nie je možné, aby si takúto povinnosť svojvoľne škola a školské zariadenia ustanovilo, pretože takáto povinnosť nevyplýva zo žiadneho zákonného právneho predpisu platného na území SR. Aj keby v predmetnom uznesení vlády SR bola takúto povinnosť stanovená, vzhľadom k tomu, že uznesenia vlády SR sú [právnymi akt](https://sk.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vny_akt)ami, ktoré slúžia ako forma rozhodovania [vlády SR](https://sk.wikipedia.org/wiki/Vl%C3%A1da_Slovenskej_republiky) vo vzťahu k organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a nemajú teda postavenie [normatívneho právneho aktu](https://sk.wikipedia.org/wiki/Normat%C3%ADvny_pr%C3%A1vny_akt) (všeobecne záväzného právneho predpisu) ale ide iba o individuálny správny akt, ktorý zaväzuje len adresátov uznesenia vo vnútri štátnej správy (ministerstvá a pod) a preto z neho nemôžu plynúť záväzky pre fyzickú alebo právnickú osobu, mimo takto definovanej sústavy štátnej správy. Súčasne podľa čl. 120 Ústavy SR na vykonanie zákona a v jeho medziach vydáva Vláda Slovenskej republiky nariadenia a podľa čl. 13 Ústavy SR je možné povinnosti všeobecne ukladať okrem iného len nariadením vlády,teda nie uznesením vlády. Súčasne v zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov k všeobecne záväzným právnym predpisom patria: Ústava Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, nariadenia vlády Slovenskej republiky, vyhlášky a opatrenia jednotlivých ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy, iných orgánov štátnej správy a Národnej banky Slovenska a v zmysle uvedeného je zrejmé, že predmetné uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 77/2021 zo dňa 05.02.2021, nie je teda normatívnym právnym aktom a nemá účinky erga omnes.

**Ad 11.** Vzhľadom na vyššie uvedené všetky skutočnosti a v kontexte vzájomných vnútorných ich súvislosti, navrhujem aby súd prvej inštancie vydal v zmysle ust. § 324 v spojení s ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku v nadväznosti na ust. § 145 ods. 3 školského zákona

**U Z N E S E N I E O  N E O D K L A D N O M O P A T R E N Í**

ktorým,

**Ad 1.** Povinnej osobe uloží, aby sa **zdržala protiprávneho konania a upustila od jeho trvania**.

**Ad 2.** Povinnej osobe uloží, **aby neobmedzovala vstup do školského zariadenia mňa (môjmu dieťaťu) bez platného právneho dôvodu a aby mi/u bolo umožnené bez akejkoľvek diskriminácie a segregácie plniť si školské povinnosti.**.

**Ad 3.** Povinnej osobe **nariadi zdržať sa odopierania základných ľudských práv a slobôd najmä ústavného práva na vzdelanie a plnenie si povinnej školskej dochádzky a zároveň jej zakáže, aby zasahovala do mojich základných práv a to práva na súkromie, ochranu osobnosti a ďalších práv a s tým spojených sankcií (pre moje dieťa).**

S úctou

V...., dňa .....

**............., v.r.**